



73

Warszawa, 30 czerwca 2020 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-P.4131.9.2020.PC



Rada Gminy Załuski
Załuski 67
09-142 Załuski

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 132/XVI/20 Rady Gminy Załuski z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia zarządzenia porządkowego Nr 0050.21.2020 Wójta Gminy Załuski z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 czerwca 2020 r. Rada Gminy Załuski podjęła uchwałę Nr 132/XVI/20 w sprawie zatwierdzenia zarządzenia porządkowego Nr 0050.21.2020 Wójta Gminy Załuski z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru, w dniu 12 czerwca 2020 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2020 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Gminy Załuski o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności ww uchwały.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada wskazała art. 41 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym wydane przez wójta, w przypadku niecierpiącym zwłoki, zarządzenie porządkowe, podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy.

W ocenie organu nadzoru dopuszczalne jest zatwierdzenie przez radę gminy tylko takiego zarządzenia porządkowego wójta, które zarówno w dniu wydania jak i w dniu zatwierdzenia odpowiada obu przesłankom określonym w art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, tj. materia podlegająca unormowaniu zarządzeniem nie została uregulowana w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących, a wprowadzenie określonych norm jest niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

W przedmiotowej sprawie żadna z tych przesłanek nie wystąpiła, tym samym zatwierdzenie przez Radę Gminy Załuski przedmiotowego zarządzenia Wójta Gminy Załuski pozbawione było podstaw prawnych.

Wobec powyższego, zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza przepisy prawa, tj. art. 41 ust. 3 w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przed wszystkim jednak wskazać należy, że w stosunku do zarządzenia porządkowego Nr 0050.21.2020 Wójta Gminy Załuski z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie okresowego zakazu wędkowania na zbiornikach wodnych administrowanych przez Gminę Załuski, w dniu 3 czerwca 2020 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze, a następnie w dniu 15 czerwca 2020 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze znak WNP -P.4131.6.2020, stwierdzające nieważność w całości omawianego zarządzenia (publikacja: Dz. Urz. Woj. Maz. 2020 r. poz. 6708). Należało zatem uznać, że podjęta w konsekwencji tego zarządzenia uchwała również jest spreczna z prawem.

„Zarządzenie wydane na podstawie zarządzenia uznanego za nieważne lub też bezpośrednio z nim powiązane, również uznane winno zostać za nieważne, jako wydane bez podstawy prawnej. W ocenie Sądu nie zmienia tego faktu wydanie badanego zarządzenia (...) jeszcze przed uznaniem faktu nieważności poprzedzających go zarządzeń (...) przez Sąd lub organ nadzoru. Wziąć bowiem należy pod uwagę, że orzeczenie o nieważności danego aktu ma charakter wyłącznie deklaratoryjny – stanowi mianowicie urzędowe potwierdzenie faktu, iż akt ten od początku był obciążony istotną wadą dyskwalifikującą go w obrocie prawnym – i z tego względu wywiera skutek ex tunc. Innymi słowy, akt, którego nieważność została stwierdzona we właściwym trybie, musi być traktowany jako "niebyły", tj. tak, jak gdyby nigdy nie został wydany” (por. wyrok NSA z 27.09.2007 r., II OSK 1046/07).

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr 132/XVI/20 Rady Gminy Załuski z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia zarządzenia porządkowego Nr 0050.21.2020 Wójta Gminy Załuski z dnia 30 kwietnia 2020 r. jest spreczna z prawem, należało zatem stwierdzić jej nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone rozstrzygnięcie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Konstanty Radziwiłł